



Stabile selskabsskatteindtægter i Danmark til trods for lavere sats

Selskabsskatten i Danmark indbringer i dag stort set samme provenu (målt i procent af BNP) som for 20 år siden til trods for betydelige nedsættelser af selskabsskattesatsen. Det skal bla. ses i lyset af stigende indtjening hos virksomhederne og udvidelser af selskabsskattebasen. Nye tal viser samtidig at virksomheder i Danmark har gode rammevilkår i form af en relativt lav effektiv selskabsbeskatning set i et internationalt perspektiv.

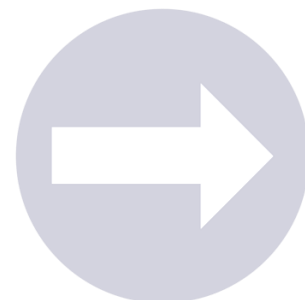
Resumé:

- **Det danske selskabsskatteprovener har ligget på et stabilt niveau i en længere årrække:** I 2016 indbragte selskabsskatten stort set det samme provener målt i procent af BNP som i 1996. Det gælder trods for, at selskabsskattesatsen gradvist er blevet sat betydeligt ned i denne periode. Udviklingen skal bla. ses i sammenhæng med, at selskabsskattebasen er blevet udvidet gennem perioden.
- **Stigende skattepligtige overskud hos virksomhederne:** De seneste 20 år er virksomhedernes skattepligtige overskud steget. Det gælder også for de seneste godt 10 år, selvom BNP-væksten har været relativt lav. Det vurderes hovedsageligt at være en indikation på, at virksomhedernes indtjening er forbedret.
- **Ti selskaber betaler godt en tredjedel af den samlede selskabsskat:** Det er de store koncerner, som bidrager mest til det samlede provener fra selskabsskatten. Ti selskaber betalte således mere end en tredjedel af den samlede selskabsskat i 2016.
- **Lavere selskabsskattesatser i USA og i EU:** Mange EU-lande har de seneste år sat deres selskabsskattesatser ned med henblik på at tiltrække og fastholde udenlandske investeringer. For nylig har USA vedtaget en skattereform, der blandt andet nedsætter den føderale selskabsskattesats fra 35 pct. til 21 pct. i 2018.
- **Lav effektiv selskabsskat bidrager til gode rammevilkår for investeringer i Danmark:** I et internationalt perspektiv har Danmark samlet set en relativt lav effektiv selskabsbeskatning. De effektive gennemsnitlige og marginale skattesatser er således lavere i Danmark end gennemsnittet i EU.
- **Internationalt fokus på at gøre selskabsskattebasen mere robust:** De seneste år er både OECD og EU kommet med en række forslag til at beskytte landenes selskabsskattebaser mod skatteundgåelse. Danmark har allerede indført en række af de anbefalede regler og vurderes på den baggrund at have en relativt robust selskabsskattebase.

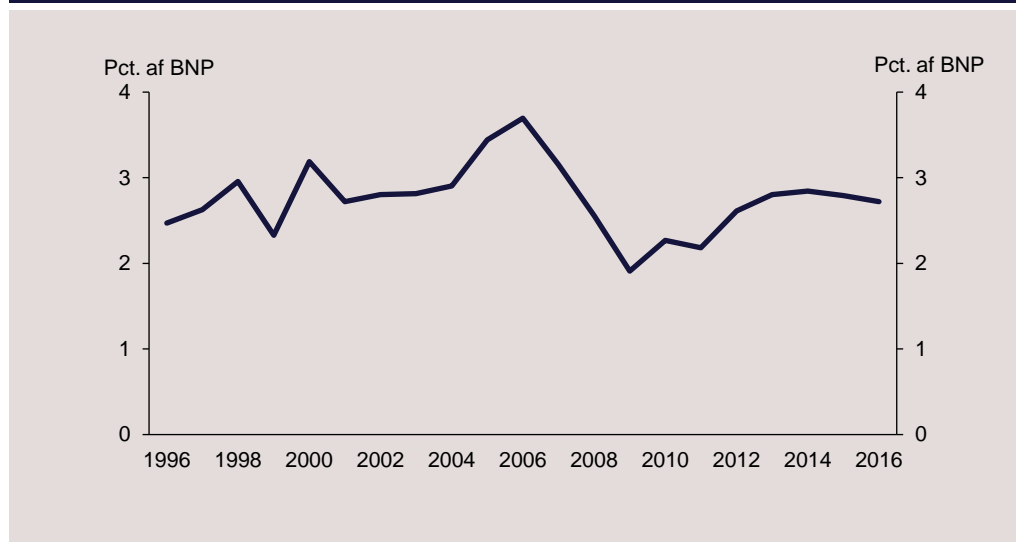
Det danske selskabsskatteprovenu har ligget på et stabilt niveau over tid

Selskaber skal betale skat af deres overskud. Denne beskatning kaldes for selskabsskat. Selskabsskatten udgør en væsentlig indtægtskilde for staten. I 2016 udgjorde indtægterne fra selskabsskatten godt 60 mia. kr. ifølge de allernyeste oplysninger.

Det danske selskabsskatteprovenu har – målt i procent af BNP – ligget på et stabilt niveau over tid. I 2016 udgjorde indtægterne fra selskabsskatten 2,7 pct. af BNP, hvilket stort set er det samme provenu set i forhold til BNP som i 1996, jf. figur 1. Det gælder til trods for, at selskabsskattesatsen gradvist er blevet sænket markant fra 34 pct. i 1996 til 22 pct. i 2016.



Figur 1. Udviklingen i selskabsskatteprovenu som andel af BNP



Anm.: Provenuet er opgjort inkl. selskabsskat af kulbrintevirksomhed. Danmarks Statistik har foreløbig skønnet indtægterne fra selskabsskatten til ca. 56 mia. kr. i 2016 opgjort efter nationalregnskabsprincipper. De allernyeste oplysninger om selskabsskatten i 2016 baseret på slutskattetal fra SKAT peger i retning af noget større indtægter. Danmarks Statistik ventes at offentliggøre opdaterede 2016-tal for selskabsskatten på nationalregnskabsform i marts.

Kilde: Danmarks Statistik.

Det forholdsvis stabile selskabsskatteprovenu set i et længere tidsperspektiv dækker over lidt større periodiske udsving. Det skyldes bl.a., at indtægterne fra selskabsskatten normalt er relativt konjunkturfølsomme. Eksempelvis satte finanskrisen og den efterfølgende økonomiske lavkonjunktur sit tydelige præg på indtægterne fra selskabsskatten i slutningen af 00'erne og i begyndelsen af 2010'erne. Dertil kommer, at det samlede danske selskabsskatteprovenu omfatter selskabsskat fra kulbrintevirksomhed, hvor indtjeningen bl.a. afhænger af oliepriserne, der typisk kan svinge kraftigt.

I år med "stabile" konjunkturer, hvor væksten i BNP hverken er særlig høj eller lav, vil indtægterne fra selskabsskatten omtrent svare til det strukturelle niveau, dvs. det niveau for selskabsskatten, der kan forventes i de år, som hverken er kendetegnet ved en særlig god eller dårlig konjunktursituation. Det strukturelle niveau påvirkes bl.a. af det langsigtede indtjeningsniveau hos virksomhederne, men også af skattesatserne og regelsættet for opgørelsen af skattebasen¹.

Skiftende regeringer har over de seneste knap 30 år gennemført flere ændringer af selskabsbeskatningen i form af justeringer af skattesatsen og skattebasen. Den formelle selskabsskattesats er bl.a. mere end halveret fra 50 pct. i 1989 til 22 pct. i 2016, som også er den aktuelt gældende sats.

¹ Det nuværende skøn for det strukturelle niveau for selskabsskatteprovenuet er ca. 2,3 pct. af BNP og dermed lavere end det aktuelle niveau.

Nedsættelser af den formelle selskabsskattesats behøver ikke at være udtryk for en lempelse af den samlede selskabsbeskatning. En række historiske nedsættelser af selskabsskattesatsen har således haft karakter af skatteomlægninger, hvor en nedsættelse af satsen bl.a. er blevet finansieret ved en udvidelse af selskabsskattebasen (dvs. den del af selskabets overskud, der skal betales skat af, er blevet større). Den seneste gradvise nedsættelse af selskabsskattesatsen fra 25 pct. i 2013 til 22 pct. i 2016 blev dog finansieret uden for selskabsbeskatningen bl.a. via lavere offentlige udgifter.

I løbet af de seneste årtier er selskabsskattebasen med andre ord gjort bredere gennem en række forskellige tiltag, herunder fx tilpasninger af afskrivningsreglerne og indførelse af begrænsningsregler for rentefradrag. Samtidig er der indført en række værneregler mod såkaldte hybride konstruktioner², mens sambeskatningsreglerne er blevet justeret for at undgå, at underskud i udenlandske datterselskaber kan anvendes til at nedbringe selskabsskatten i Danmark.

Udviklingen i Danmark i retning af lavere selskabsskattesatser bidrager samtidig til at mindske de forvriddinger, der er knyttet til selskabsskatten, jf. *boks 1*. Det skyldes grundlæggende, at virksomhedernes tilskyndelse til at ændre adfærd som følge af en skat stiger med skattesatsens størrelse. Jo mere virksomheden kan spare i skat, desto større er tilskyndelsen til at foretage et valg alene ud fra skattemæssige hensyn, men som ikke nødvendigvis er samfundsøkonomisk hensigtsmæssige.

En bredere skattebase kombineret med lave skatteprocenter vil derfor ud fra en samfundsøkonomisk betragtning som udgangspunkt være at foretrække frem for en skat beregnet på en smal base, men med høje skatteprocenter. Det skal dog nævnes, at en bred selskabsskattebase ikke er et mål i sig selv. Der er eksempelvis gode samfundsøkonomiske argumenter for, at selskaber bør have fradrag for drifts- og investeringsomkostninger – også selvom disse fradrag reducerer skattebasen.

Boks 1. Selskabsskattens forvridende effekter

Selskabsskatten har en række forvridende effekter, hvor forvridningerne tiltager med niveauet for selskabsskattesatsen.

Selskabsskatten påvirker generelt størrelsen og placeringen af virksomhedernes investeringer. Det skyldes, at selskabsskatten mindsker virksomhedernes afkast efter skat, så investeringsniveauet bliver lavere, end det ellers ville have været. Lavere investeringer indebærer en lavere produktivitet og derigennem en lavere realløn til lønmodtagerne.

Derudover har selskabsskatten betydning for selskabernes risikovillighed, fordi der ikke er fuld symmetri mellem behandlingen af skattemæssige overskud og underskud. Det skyldes, at hele afkastet – normalafkastet og den overnormale profit – beskattes, mens der alene er fradrag for dele af underskuddet.

Hertil kommer, at selskabsskatten påvirker virksomhedernes beslutninger om, hvorvidt investeringer skal lånefinansieres eller egenkapitalfinansieres. Det skyldes, at renteudgifter, men ikke finansieringsomkostninger ved egenkapital, kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Selskabsskatten kan derudover påvirke valget af de aktiver, der investeres i, hvis de skattemæssige afskrivninger samt beskatningen af gevinster ved eventuelle efterfølgende salg ikke afspejler aktiverens værdiforringelse.

² Reglerne har til hensigt at forhindre, at forskelle i den skattemæssige kvalifikation af fx finansielle instrumenter og selskaber medfører dobbelt fradrag eller anden form for dobbelt ikke-beskatning.

Selskabsskatten er samtidig kun ét element i den samlede erhvervsbeskatning og skal ses i sammenhæng med det øvrige skattesystem. Et tværministerielt udvalg ser i øjeblikket nærmere på erhvervsbeskatningen og skal i den forbindelse bl.a. vurdere, om de danske regler på området er konkurrencedygtige, *jf. boks 2*.

Boks 2. Erhvervsbeskatningsudvalget

I forbindelse med *Aftale om en Vækstpakke* i 2014 blev der nedsat et Erhvervsbeskatningsudvalg bestående af deltagere fra Skatteministeriet, Finansministeriet, Økonomi- og Indenrigsministeriet og Erhvervsministeriet. Til at bistå udvalget med faglig sparring mv. blev der samtidig oprettet en referencegruppe bestående af eksterne eksperter.

Erhvervsbeskatningsudvalget har til formål at belyse mulige uhensigtsmæssigheder ved reglerne for beskatning af erhvervsindkomst og afkastet af investeringer, som erhvervsdrivende foretager i egne virksomheder. Udvalget skal på denne baggrund komme med forslag til en mere neutral og symmetrisk indretning af erhvervsbeskatningen. Endelig skal udvalget se nærmere på erfaringerne fra sammenlignelige lande, herunder mulighederne for at tiltrække flere investeringer fra udlandet, samt vurdere, om de danske regler for beskatning af erhvervs- og kapitalindkomst er konkurrencedygtige

Udvalget forventes at afslutte sit arbejde i foråret 2018.

Stigende skattepligtigt overskud hos virksomhederne

Selskabsskatteprovenuet har som nævnt ligget på et stabilt niveau set over de seneste 20 år, selvom selskabsskattesatsen er sat væsentligt ned. Det er et udtryk for, at virksomhedernes samlede skattepligtige overskud er steget, *jf. figur 2*.



Figur 2. Virksomhedernes skattepligtige overskud som andel af BNP



Anm.: Virksomhedernes skattepligtige overskud er beregnet ved at dividere selskabsskatteprovenuet med den formelle selskabsskattesats det pågældende år og er dermed opgjort efter modregning af eventuelle underskud.

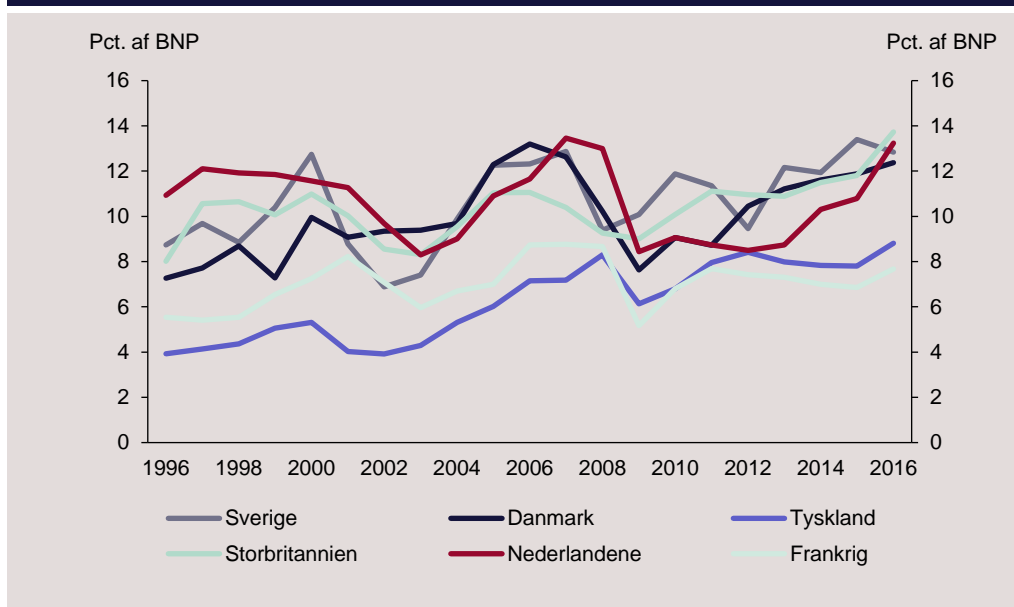
Kilde: Skatteministeriet.

I perioden 1996-2016 er virksomhedernes skattepligtige overskud som andel af BNP således steget med ca. 5 pct.-point fra godt 7 pct. af BNP til godt 12 pct. af BNP. Overskuddene har generelt været stigende til trods for, at der i den sidste halvdel af den betragtede periode har været en relativt lav økonomisk vækst.

De store stigninger i virksomhedernes skattepligtige overskud i den sidste del af den betragtede periode vurderes hovedsageligt at være en indikation på, at virksomhedernes indtjening er forbedret. Det er en tendens, som andre EU-lande også har oplevet. I lande som eksempelvis Sverige, Tyskland og Storbritannien er virksomhedernes skattepligtige overskud ligeledes steget med ca. 4-6 pct.-point af BNP i perioden 1996-2016, jf. figur 3. Til gengæld har man i Frankrig og Nederlandene kun oplevet en yderst beskedent positiv tendens i virksomhedernes skattepligtige overskud.

De stigende skattepligtige overskud i Danmark skal ligeledes ses i sammenhæng med, at selskabsskattebasen i perioden er blevet udvidet samt, at rammevilkårene for at drive virksomhed i Danmark vurderes at være relativt gode.

Figur 3. Virksomhedernes skattepligtige overskud som andel af BNP i udvalgte EU-lande



Anm.: De skattepligtige overskud for EU-landene er udregnet ved at dividere landenes selskabsskatteprovenuier med den formelle selskabsskattesats for det pågældende år.

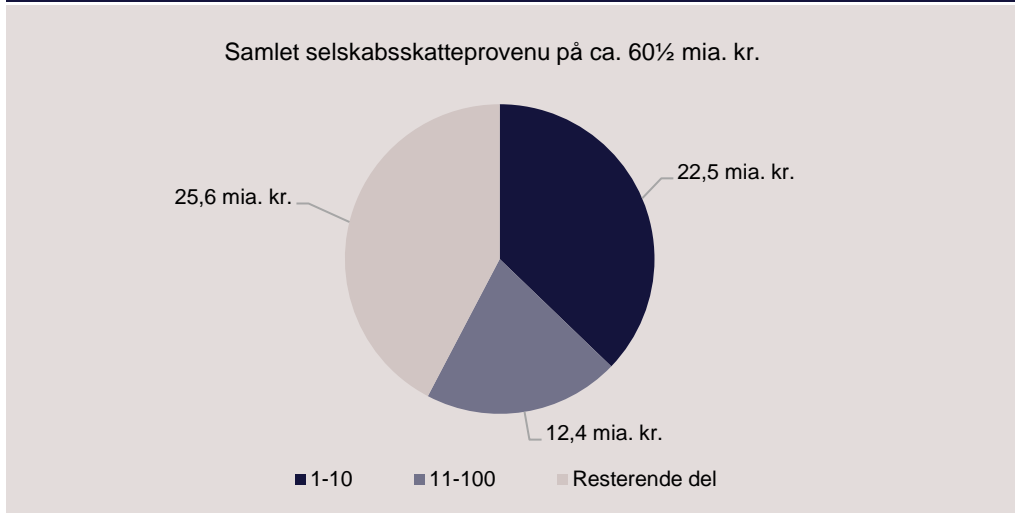
Kilde: Eurostat.

Ti selskaber betaler mere end en tredjedel af den samlede selskabsskat

Ser man nærmere på fordelingen af indtægterne fra selskabsskatten i Danmark, er det særligt de store selskaber, der bidrager til det samlede provenu. Således bidrog ti selskaber til mere end en tredjedel af de samlede indtægter fra selskabsskatten, svarende til ca. 22½ mia. kr., jf. figur 4. Det afspejler bl.a., at dansk erhvervsliv består af få meget store selskaber samt mange små og mellemstore virksomheder.



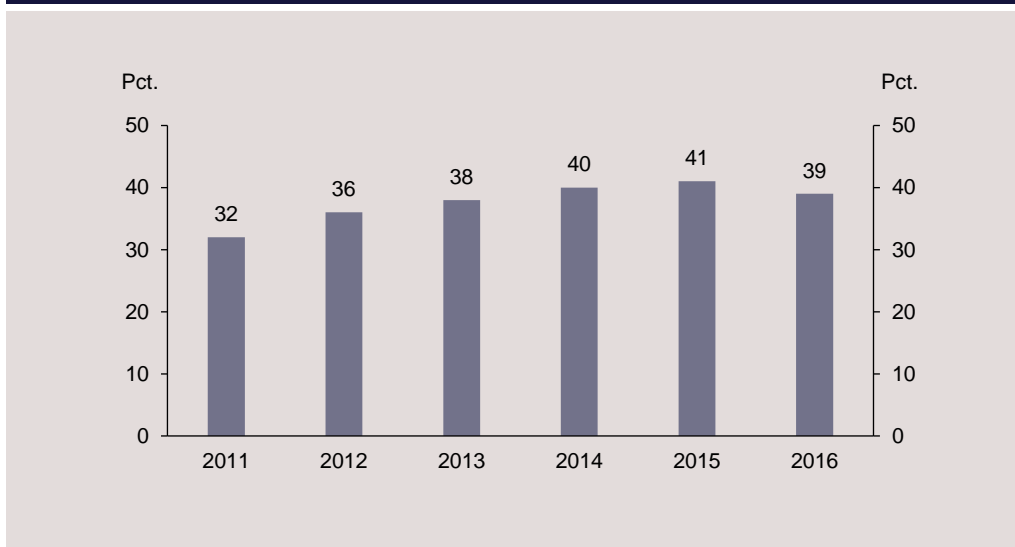
Figur 4. Fordelingen af indtægterne fra selskabsskatten i 2016



Kilde: Skatteministeriet.

I 2016 var det knap 40 pct. af selskaberne, der betalte selskabsskat, *jf. figur 5*. Siden 2011 er andelen af skattebetalende selskaber steget med 7-8 pct.-point, hvilket formentlig kan ses i lyset af den gradvise forbedring af de økonomiske konjunkturer igennem de senere år, hvor flere virksomheder er begyndt at få et skattepligtigt overskud, der skal betales selskabsskat af.

Figur 5. Skattebetalende selskaber, 2011-2016



Kilde: Skatteministeriet.

De enkelte selskabers skattebetalinger kan dog variere relativt meget fra år til år. Et selskab kan således i et enkelt år have en selskabsskattebetaling på nul og året efter have en relativt høj skattebetaling. Det afhænger af flere forskellige forhold, herunder selskabets indtjening og investeringer.

Selskaber har desuden forskellige typer af skattefradrag. Eksempelvis kan investeringer på forskellig vis mindske selskabernes selskabsskattebetaling. Derudover har selskaber som udgangspunkt mulighed for at modregne underskud fra tidligere indkomstår i den skattepligtige indkomst i de følgende år. Det kan føre til, at et selskab betaler en lav eller slet ingen selskabsskat i en kortere eller længere periode. Der kan således være mange årsager til, at et selskab ikke betaler selskabsskat i et bestemt år.

Lavere selskabsskattesatser i EU og i USA

Virksomhedernes investeringer og deres skattepligtige indkomster er i en stærkt globaliseret verdensøkonomi mobile på tværs af landegrænser. Det betyder, at niveauet for selskabsskatten, herunder både selskabsskattesatsen og reglerne for opgørelse af selskabsskattebasen, bl.a. skal vurderes i forhold til niveauet i omverdenen.

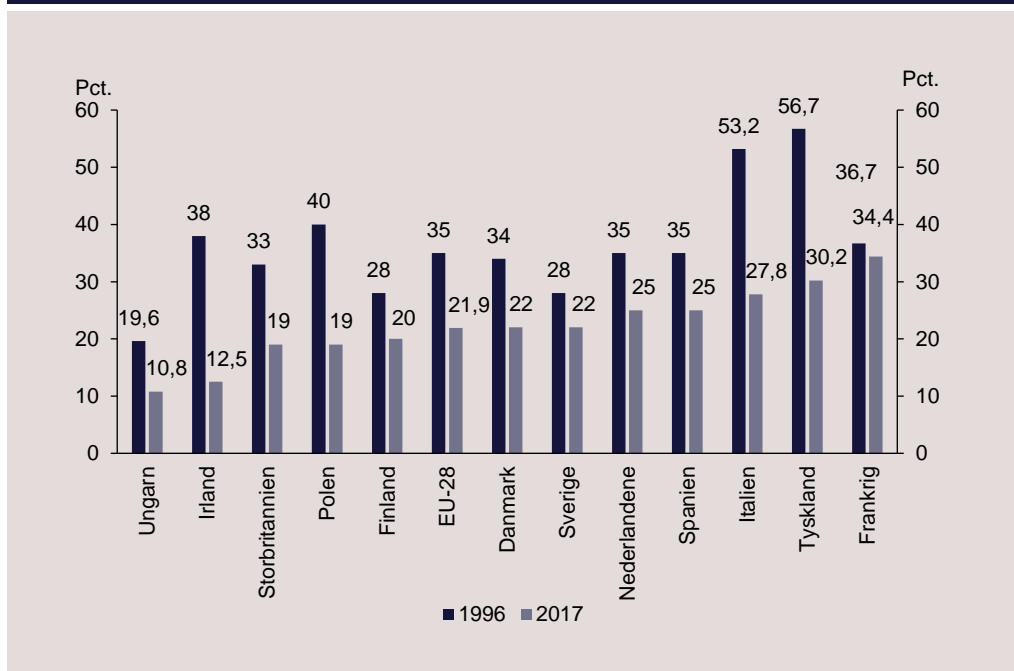


De seneste år har en række lande sat selskabsskattesatserne ned med henblik på at tiltrække og fastholde internationale investeringer. I Europa har næsten alle lande sat deres formelle selskabsskattesatser ned, herunder fx Tyskland, Storbritannien, Italien og Nederlandene. For EU-28 er den gennemsnitlige selskabsskattesats således reduceret med ca. 13 pct.-point. fra 1996 til 2017, *jf. figur 6*.

Den danske formelle selskabsskat er i den betragtede periode nedsat fra 34 pct. til 22 pct. Danmark har dermed en formel selskabsskattesats, som ligger omtrent på niveau med gennemsnittet for samtlige 28 EU-lande.

Danmark er samtidig på niveau med Sverige og har en lavere formel sats end i fx Nederlandene og Tyskland. Til gengæld er den formelle sats i dag højere i Danmark end i fx Storbritannien og Finland.

Figur 6. Udviklingen i formelle selskabsskattesatser i udvalgte EU-lande

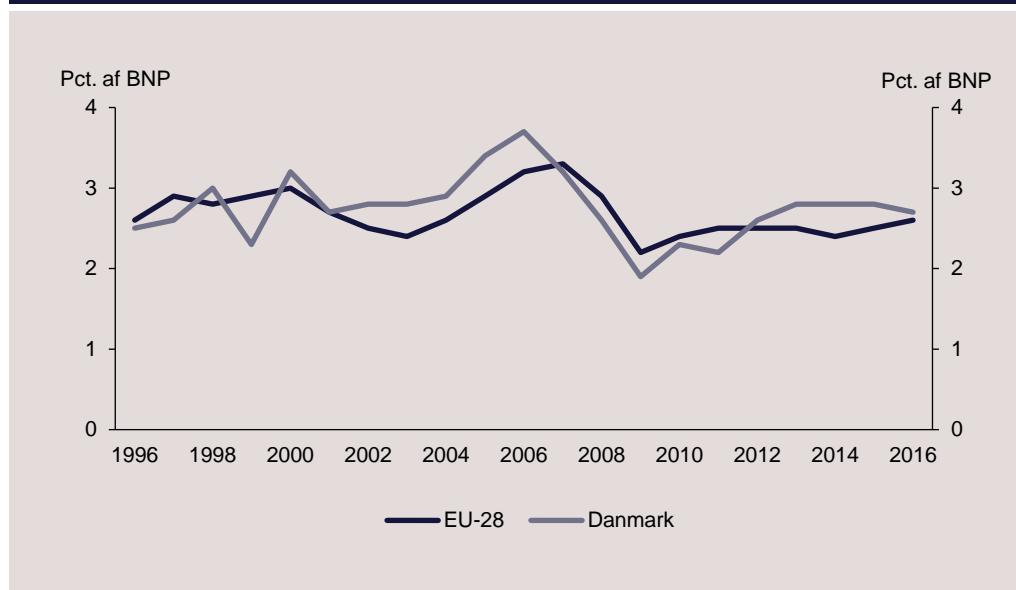


Anm.: Satserne angiver den kombinerede statslige og lokale selskabsskattesats. I flere lande findes flere selskabsskattesatser. For disse lande er den højeste sats angivet.

Kilde: Skatteministeriet.

Den samlede selskabsskat i EU indbragte ca. 2 3/4 pct. af BNP i 2016, hvilket er stort set det samme provenu (målt i procent af BNP) som i 1996, *jf. figur 7*. Ligesom det har været tilfældet i Danmark, har selskabsskatteprovenuet i EU således været nogenlunde stabilt set i et længere tidsperspektiv. Det gælder, selvom den gennemsnitlige formelle selskabsskattesats på EU-plan er faldet væsentligt i den betragtede periode.

Figur 7. Selskabsskat som andel af BNP i Danmark og EU-28, 1996-2016



Anm.: I perioden 1996-2001 er anvendt EU-27, mens der i perioden 2002-2016 er anvendt EU-28.

Kilde: Eurostat.

Også uden for Europa er udviklingen gået i retning af lavere formelle selskabsskattesatser. Senest har USA vedtaget en skattereform med den første større ændring af den amerikanske selskabsbeskatning siden 1986, jf. boks 3.

Reformen indebærer grundlæggende en ændring af selskabsbeskatningssystemet fra såkaldt global beskatning til territorialbeskatning af amerikanske moderselskaber, dvs. en beskatning, hvor amerikanske moderselskaber som udgangspunkt ikke længere er skattepligtige i USA af indtjening i udenlandske datterselskaber, der derfor i fremtiden alene beskattes i udlandet³. Samtidig foretages en generel reduktion af den føderale selskabsskattesats fra 35⁴ pct. til 21 pct., mens fradragsmulighederne ændres betydeligt.

Boks 3. Hovedelementer i den amerikanske reform af selskabsskatter

Den 22 december 2017 vedtog USA en omfattende skattereform af bl.a. de amerikanske selskabsskatter. Baggrunden var en bred opfattelse af, at en reform var nødvendig, da den amerikanske sats var den højeste i OECD, mens basen efterhånden var blevet stærkt udhulet. Det gav anledning til en relativ lav effektiv sats, stor kompleksitet og udbredt mulighed for skatteundgåelse.

Implikationer for internationale koncerner i USA

Overordnet kan særligt peges på tre måder, hvorpå den kommende skattereform kan få betydning for international selskabsbeskatning i relation til USA:

- For det første indføres en såkaldt *Base Erosion and Anti-abuse Tax* (BEAT). BEAT'en skal søge at forhindre, at store internationale koncerner udhuler skattebasen ved koncerninterne betalinger til udlandet for fx renter og royalties. BEAT'en indebærer en alternativt opgjort minimumsskat på 10 pct., hvor der ved opgørelsen af BEAT'en ikke er fradrag for koncerninterne rente- eller royaltybetalinger m.v. ud af USA til resten af verdenen.
- For det andet indføres et nyt indkomstkoncept i form af en såkaldt *Global Intangible Low Tax Income* (GILTI). GILTI er et supplement til reglerne om beskatning af kontrollerede udenlandske datterselskaber (også kaldet CFC-beskatning). Den har til formål at ramme de situationer, hvor fx et datterselskab i et skattely, der indgår i en amerikansk koncern, har indkomst fra immaterielle aktiver, som indebærer en lavere eller slet ingen beskatning i USA og dermed opnår en lavere samlet skattebetaling, end hvis beskatningen havde fundet sted i USA. GILTI

³ Det svarer til udgangspunktet i Danmark og langt de fleste andre lande, hvor moderselskaber typisk ikke er skattepligtige af indkomsten i udenlandske datterselskaber, da beskatningen sker i det land, hvor datterselskabet ligger.

⁴ Hertil kommer skatter på delstatsniveau mv. på gennemsnitligt 3,9 pct. ifølge OECD's opgørelse.

opgøres på baggrund af koncernens globale indkomst i udlandet med fradrag for en normalforrentning af de fysiske aktiver, der er placeret i udlandet. GILTI-satsen er reelt 10,5 pct. GILTI'en kan dermed nedbringe den konkurrencefordel, som nogle amerikanske moderselskaber måske har haft ved en meget lav effektiv selskabsskattebetaling.

- For det tredje indføres en såkaldt *Foreign Derived Intangible Income* (FDII), der skal reducere incitamentet til, at internationale koncerner placerer deres immaterielle aktiver i udlandet. FDII indebærer en lavere skat på amerikanske virksomheders salg til udlandet på ydelser afledt af immaterielle aktiver (varemærker, patenter mv.) og svarer således i princippet til de såkaldte patentbokse, der findes i en lang række EU-lande. Det betyder, at amerikanske virksomheder, der generelt underlægges en beskatning på 21 pct. af deres almindelige indtjening, i stedet underlægges en lavere beskatning på 13,125 pct. på indtjening forbundet med eksport.

I sammenligninger af selskabsskatten tages der ofte udgangspunkt i den formelle selskabsskattesats. Den formelle selskabsskattesats giver imidlertid ikke det fulde billede af selskabsbeskatningen, hvorfor det er mere retvisende at se på den effektive selskabsskat, som tager højde for både den formelle skattesats og reglerne for opgørelse af selskabsskattebasen. Det betyder, at den effektive selskabsbeskatning også tager højde for afskrivninger, fradrag, rentefradragsbegrænsninger, underskuds begrænsninger, muligheder for fremførsel af underskud, skattekreditmuligheder mv.

Der er i den forbindelse to mål for den effektive selskabsskat, som er særligt relevante: Den effektive gennemsnitlige skattesats og den effektive marginale skattesats, *jf. boks 4*.

Boks 4. Effektive gennemsnitlige og marginale skattesatser

Hvor man tidligere alene har anvendt den effektive *marginale* skattesats til at måle den effektive beskatning af selskaber, udvider Devereux og Griffith (1998, 1999 og 2003) denne marginale betragtning til også at omfatte et mål for den effektive gennemsnitlige beskatning. Det skyldes, at den effektive gennemsnitlige skattesats er afgørende, når virksomhederne skal beslutte om en investering, overhovedet skal foretages og i givet fald, hvor investeringen skal lokaliseres.

Devereux og Griffith bidrager således med en metode til både at beregne den effektive marginale skattesats og den effektive gennemsnitlige skattesats. Metoden tager udgangspunkt i en cash-flowberegning af en hypotetisk investering, der genererer en strøm af indkomster og som er underlagt skattereglerne i det land, hvor investeringen sker.

Denne metode bliver anvendt både i den akademiske litteratur såvel som fx EU-Kommissionen og OECD.

Lav effektiv selskabsskat bidrager til gode rammevilkår for investeringer i Danmark

Den effektive gennemsnitlige selskabsskat er et mål for den skat, som virksomheden betaler af det samlede afkast af alle virksomhedernes investeringer. Størrelsen heraf er afgørende for, hvilke lande det skattemæssigt er mest fordelagtigt for virksomheder at placere deres investeringer.

I 2016 var den effektive gennemsnitlige selskabsskat i Danmark på 20 pct. Det er knap 1 pct.-point lavere end gennemsnittet for samtlige 28 EU-lande, *jf. figur 8*. Og det er samtidig 2 pct.-point mindre end den formelle sats på 22 pct.



Figur 8. Effektive gennemsnitlige selskabsskattesatser i Danmark og udvalgte lande, 2016



Anm: Den anførte sats for EU-28 er beregnet som et uvægtet gennemsnit.

Kilde: "Taxation trends in the European Union – Data for the EU Member States, Iceland and Norway", 2017-edition.

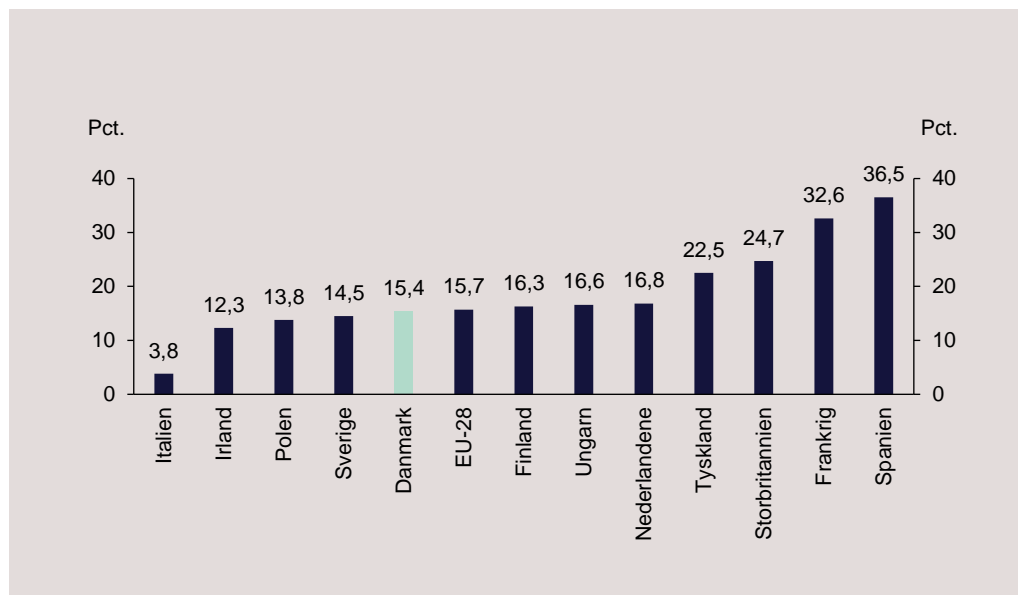
Dermed er det isoleret set mere attraktivt for virksomheder at placere deres investeringer og skattepligtige indkomster i Danmark end i EU-landene i gennemsnit. Den danske effektive gennemsnitlige selskabsskattesats var samtidig lavere end i lande som Storbritannien, Nederlandene og Tyskland, men højere end i bl.a. Sverige, Finland og Polen.

Mens den effektive gennemsnitlige selskabsskattesats indikerer, hvor det skattemæssigt er mest fordelagtigt for virksomheder at placere deres investeringer, giver den marginale selskabsskattesats et billede af, hvorledes beskatningen påvirker det optimale investeringsomfang for virksomheden – efter beslutningen om lokalisering er truffet. Den marginale selskabsskattesats er et udtryk for den skat, som virksomheden skal betale af afkastet af yderligere investeringer.

I 2016 udgjorde den effektive marginale selskabsskattesats i Danmark godt 15 pct., jf. figur 9. Det er en smule lavere end gennemsnittet for samtlige 28 EU-lande. Dermed er skattebyrden ved at foretage nye investeringer isoleret set en anelse mindre for virksomheder, der opererer i Danmark end i gennemsnittet af EU-landene.

Den danske effektive marginale sats var samtidig noget lavere end i lande som fx Tyskland, Storbritannien og Frankrig, men lidt højere end i fx Sverige og Polen.

Figur 9. Effektive marginale selskabsskattesatser i udvalgte EU-lande, 2016



Anm.: Den anførte sats for EU-28 er udregnet som et uvægtet gennemsnit.
Kilde: "Tax Policies in the European Union, 2017 Survey".

Internationalt fokus på at gøre selskabsskattebasen mere robust

Internationalt set er der stort fokus på, at landene har robuste selskabsskattebasen. Både OECD og EU er kommet med en række anbefalinger, som kan være med til at beskytte medlemslandenes selskabsskattebasen, *jf. boks 5*. Danmark har allerede implementeret mange såkaldte værnsregler, og det vurderes i det lys, at Danmark umiddelbart har en relativt robust selskabsskattebase.



Boks 5. Internationale tiltag på selskabsbeskatningsområdet

Både OECD og EU er de seneste år kommet med en række anbefalinger til tiltag, som kan være med til at beskytte medlemslandenes selskabsskattebasen, herunder bekæmpe skatteundgåelse og imødegå aggressiv skatteplanlægning.

OECD færdiggjorde i november 2015 de såkaldte BEPS-anbefalinger (Base Erosion and Profit Shifting) om bekæmpelse af selskabsskatteundgåelse og aggressiv skatteplanlægning. BEPS-handlingsplanen er et forsøg på at koordinere de deltagende landes handlemuligheder mod virksomheder, der betaler begrænset eller ingen skat.

EU-Kommissionen har ligeledes fokus på generelt at sikre mere fair og effektiv selskabsbeskatning og fremlagde i januar 2016 en række tiltag mod skatteundgåelse på selskabsskatteområdet. EU's skatteundgåelsesdirektiv (ATAD I og II) tager udgangspunkt i OECD's BEPS-anbefalinger og fastlægger bl.a. minimumsstandarder for følgende værnsregler:

- Rentefradragsbegrænsning (Interest Limitation-rule).
- Beskatning af kontrollerede udenlandske datterselskaber (CFC-rule).
- Eliminering af hybrid mismatch.
- Exit-beskatning.
- Generel omgåelsesklause (General Anti Avoidance Rule – GAAR).

Rentefradragsbegrænsning

Fradragsbegrænsning for selskabers rentebetalinger skal forhindre, at koncerner placerer gæld og renteudgifter i højskattelande samt fordringer og renteindtægter i lavskattelande.

Beskatning af kontrollerede udenlandske datterselskaber mv. skal sikre, at moderselskaber beskattes af indkomsten i datterselskaber hjemmehørende i lavskattelande med henblik på at forhindre udflytning af overskudsgivende mobil aktivitet såsom patenter, renter og anden finansiel indkomst (CFC-beskatning).

Eliminering af hybrid mismatch

Værnsregler mod hybrid mismatch skal forhindre, at forskelle i den skattemæssige kvalifikation af fx finansielle instrumenter og selskaber medfører dobbelt fradrag eller dobbelt ikke-beskatning.

Exit-beskatning

Reglerne om exitbeskatning skal sikre, at selskabers indkomstskabende aktiver ikke flyttes ud af et EU-land uden beskatning. Med reglen sikres, at selskaber beskattes af aktivernes markedsværdi på det tidspunkt, hvor selskabet fx foretager en intern overførsel til en filial i udlandet.

Generel omgåelsesklausul

En generel anti-misbrugsregel, der skal imødegå misbrug, der ikke omfattes af de specifikke værnsregler i skatteundgåelsesdirektivet eller i øvrigt fremgår af national ret. Klausulen indebærer, at skattemyndighederne i beskatningen kan se bort fra arrangementer eller en række af arrangementer, der er indgået med det formål at opnå en skattefordel og dermed ikke tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager.

Danmark har allerede indført de nævnte regler, men skal på grund af skatteundgåelsesdirektivet justere de gældende værnsregler, hvilket vil ske i næste folketingssamling (2018/2019).

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 3392 3392
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Skatteministeriet udgiver løbende analyser af skatteøkonomiske emner og problemstillinger i formatet Skatteøkonomisk analyse. Skatteøkonomisk analyse har til formål at formidle analyser fra Skatteministeriets økonomer på en let tilgængelig og professionel måde.

Skatteøkonomiske analyser henvender sig eksempelvis til journalister, undervisere, interesseorganisationer og andre med interesse for skattepolitik og skatteøkonomiske forhold.