

Eigtveds pakhus, 2. marts 2022

EKSPERTGRUPPEN FOR EN
GRØN SKATTEREFORM

Grøn skattereform

Første delrapport



Ekspertgruppen for en grøn skattereform skal udarbejde modeller, der bidrager til klimalovens mål om 70 pct. reduktion i 2030.

”

...skitsere en model for omlægning af energiafgifterne til en mere direkte afgift på CO₂-udledning

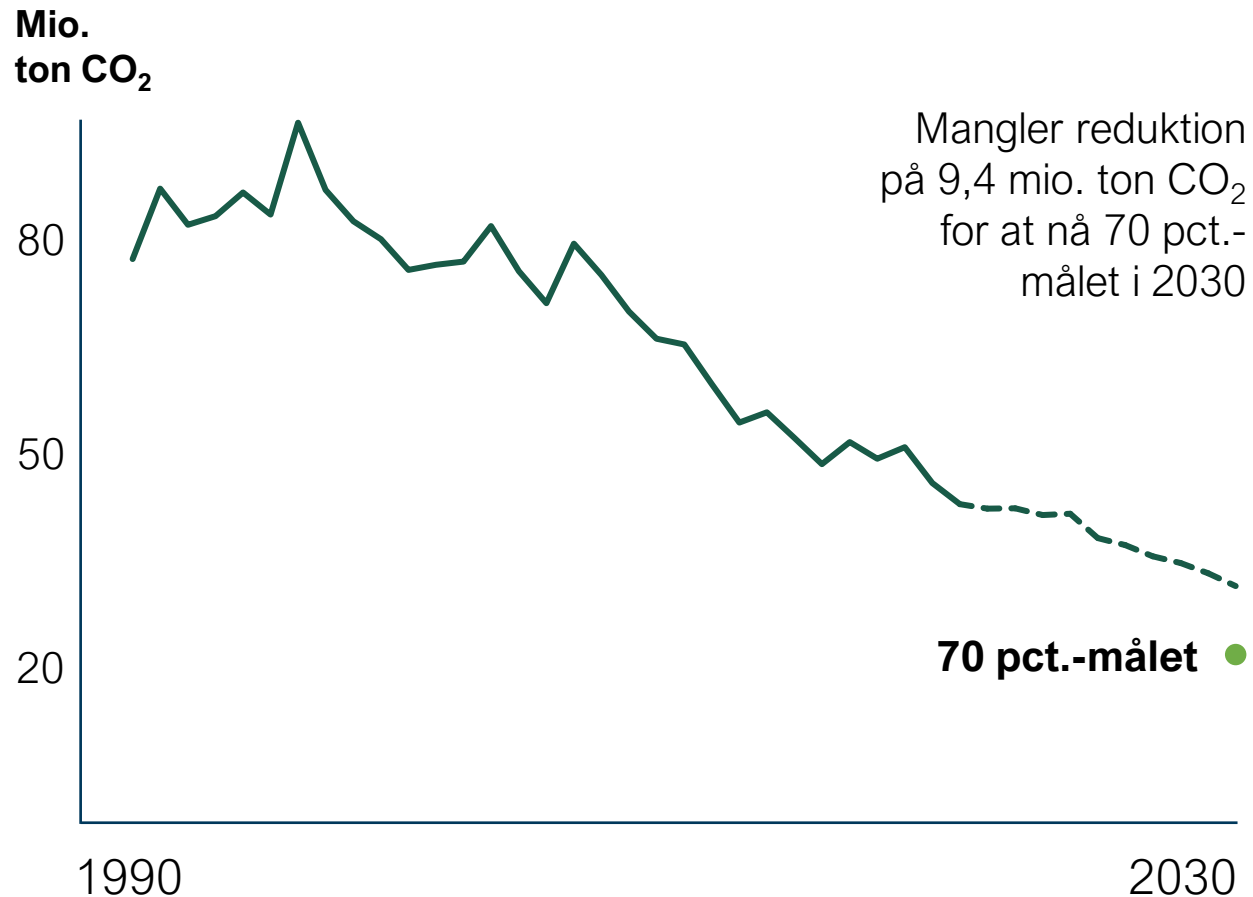
...udvide afgiftsgrundlaget til områder, der er relativt veldefinerede

...pege på hensigtsmæssige kompensations- og tilbageføringsmekanismer

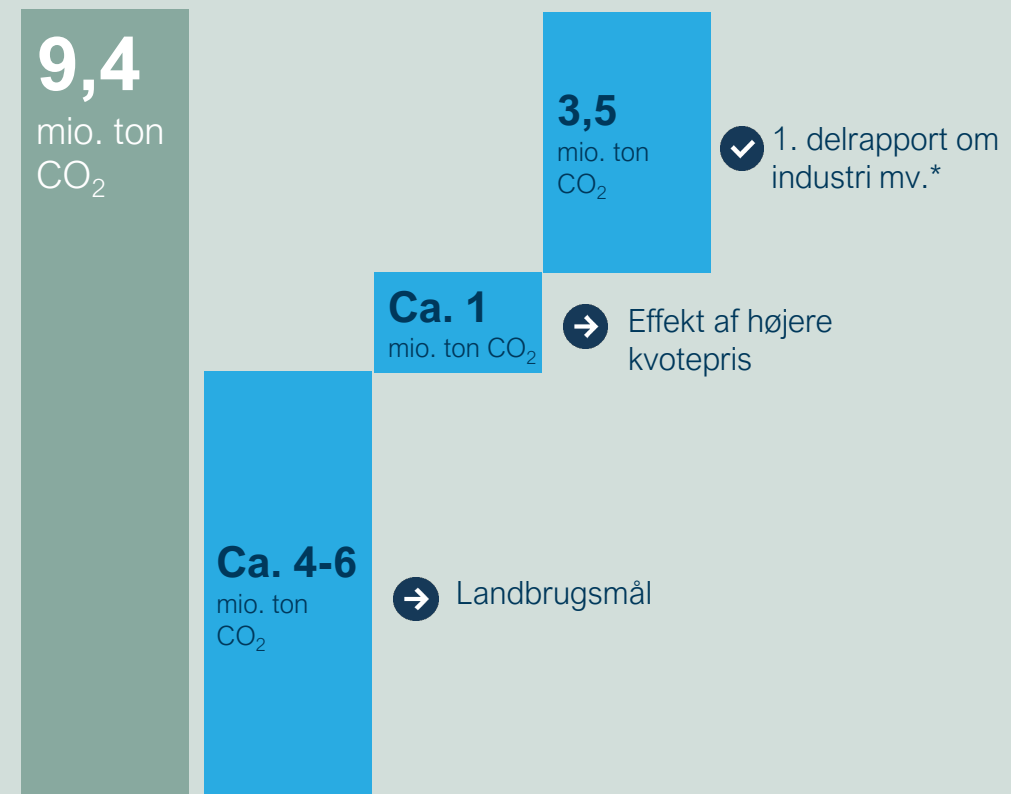
”



Indfrielse af 70 pct.-målet

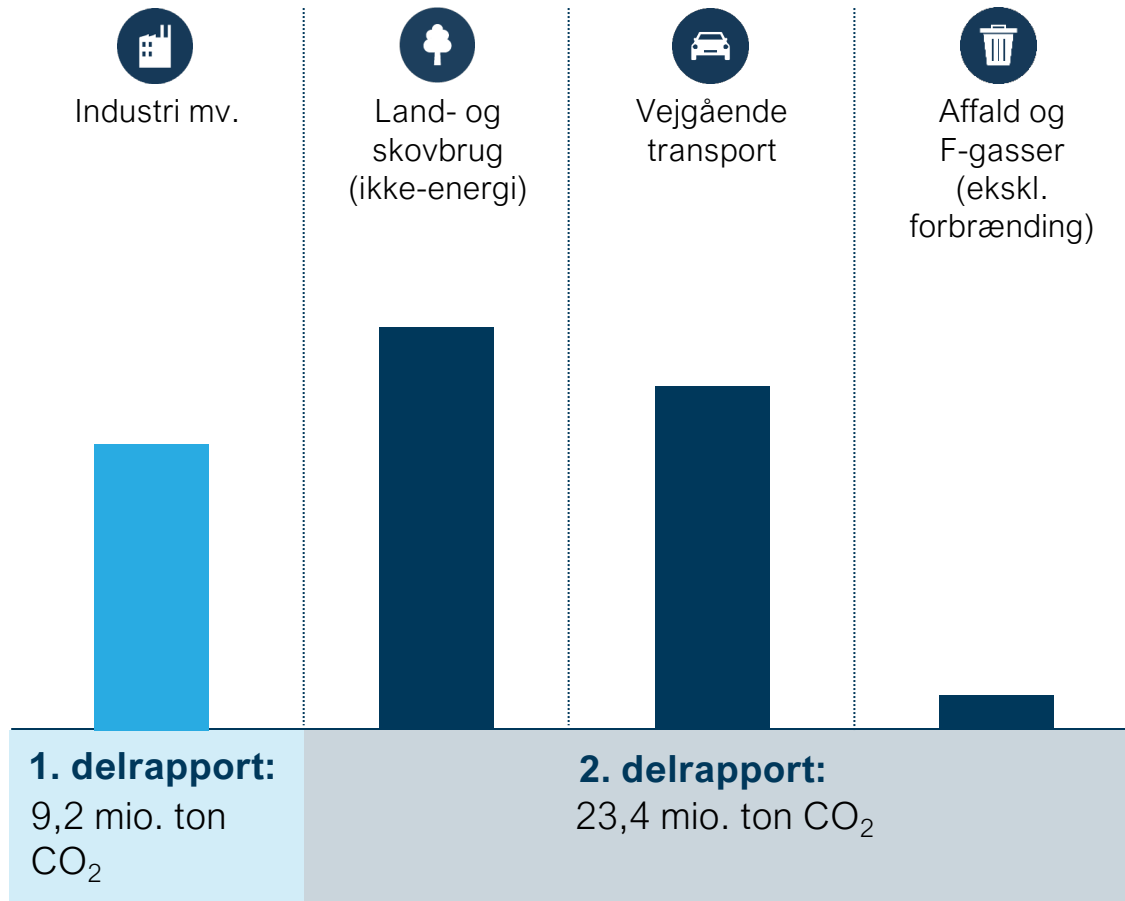


1. delrapport: Reduktion på 3,5 mio. ton CO₂ i 2030



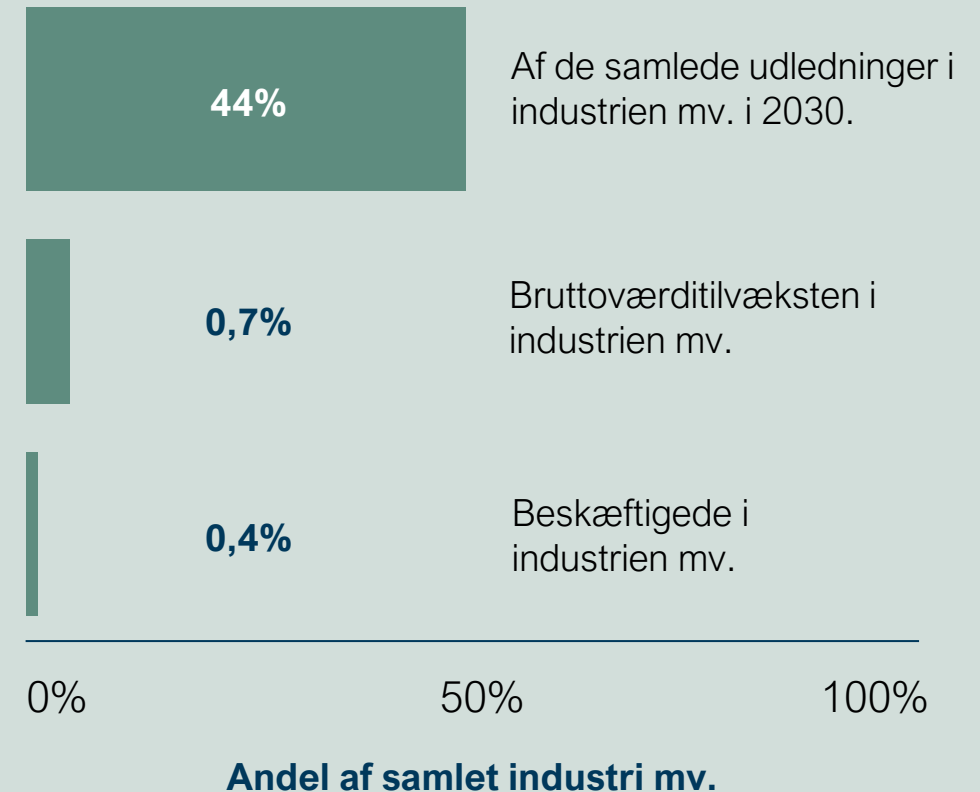
*Industri, erhverv, ikke-vejgående transport og produktion af el samt varme (kollektiv og individuel)

Forventede udledninger i 2030



Industriens udledninger er meget koncentrerede

De fem største udledere i industrien mv. udgør:



Ensartet CO₂-afgift er mest omkostningseffektiv



Ens incitamentter for at reducere udledninger på tværs af sektorer



Incitamentter vil være uafhængige af typen af udledninger



Øget incitament til at udvikle nye klimavenlige teknologier

Mindst muligt tab for samfundet

70 pct. CO₂ reduktion



Indfrielse med ensartet CO₂-afgift reducerer:



Omstillingsomkostninger



Tab af velstand

Flere forskellige hensyn



Indretningen af afgiftssystemet skal balancere klimalovens guidende principper



På den ene side hensyn til samfundsøkonomi og de billigst mulige reduktioner



På den anden side hensyn til den nuværende erhvervsstruktur og risikoen for lækage

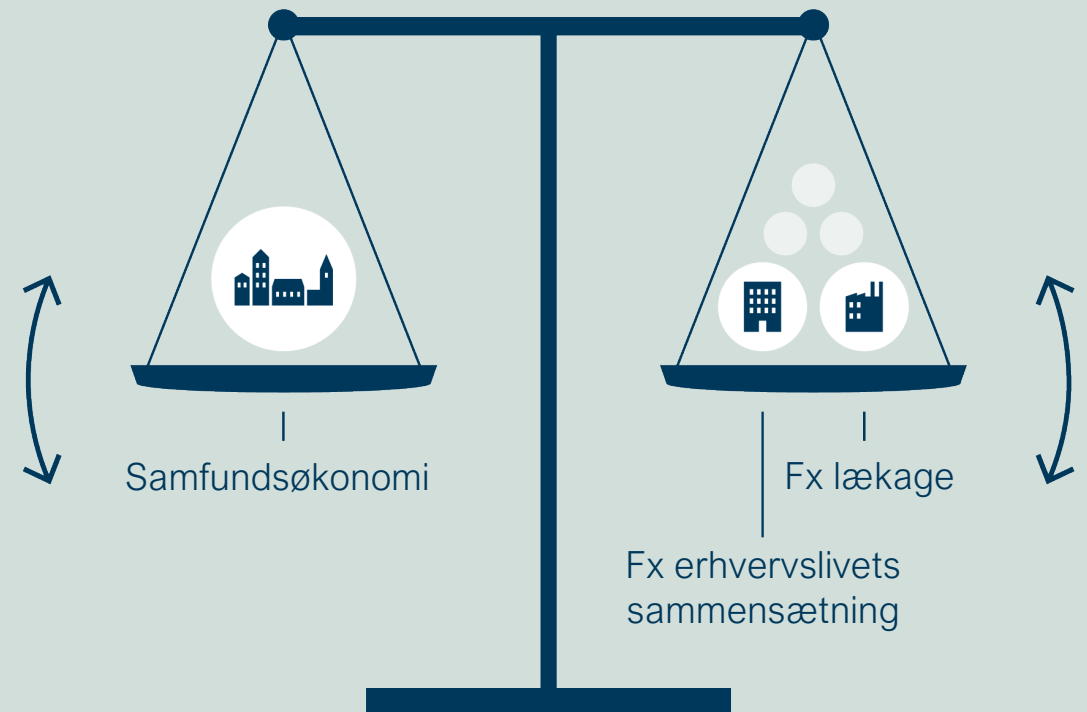


Herudover hensyn til social balance og de offentlige finanser

Men ikke alle kan håndteres samtidig

Samfundsøkonomiske hensyn

Øvrige hensyn



Tre indretninger af CO₂-afgiftssystemet

Fællestræk



Omlægning af energiafgift og udvidelse til fritagne områder



Ensretning af afgiftsniveauer



Tilskyndelse til negative udledninger



Nedslag for kvoteomfattede virksomheder



Reduktion på 3,5 mio. ton CO₂

3 modeller med forskellige hensyn

Model 1

Billigste reduktioner

Model 2

Delvis håndtering af lækage

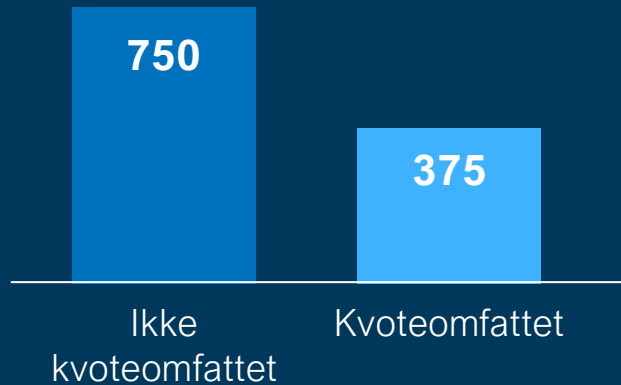
Model 3

Yderligere håndtering af lækage

Model 1:

Billigste reduktioner

CO₂-afgift: kr. pr. ton CO₂



Tilskudssats:

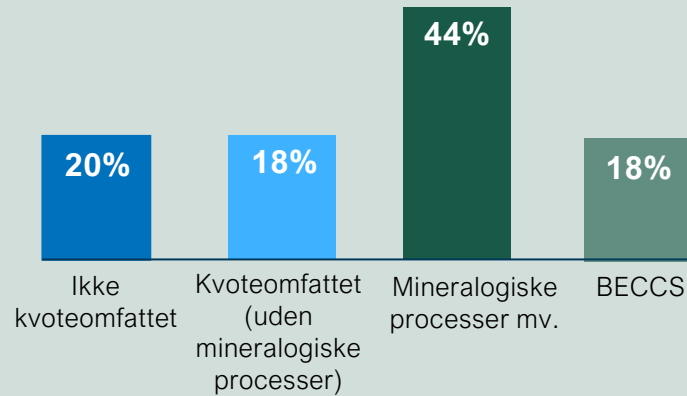
750 kr. pr. ton CO₂

Anvendelse af provenu:

Fx selskabsskat eller elafgift



Reduktioner: 3,5 mio.
47 pct. tekniske reduktioner



Samfundsøkonomisk omkostning (skyggepris)

250 kr. pr. ton CO₂



Umiddelbar erhvervsbelastning

2,8 mia. kr.



Provenu

0,8 mia. kr.

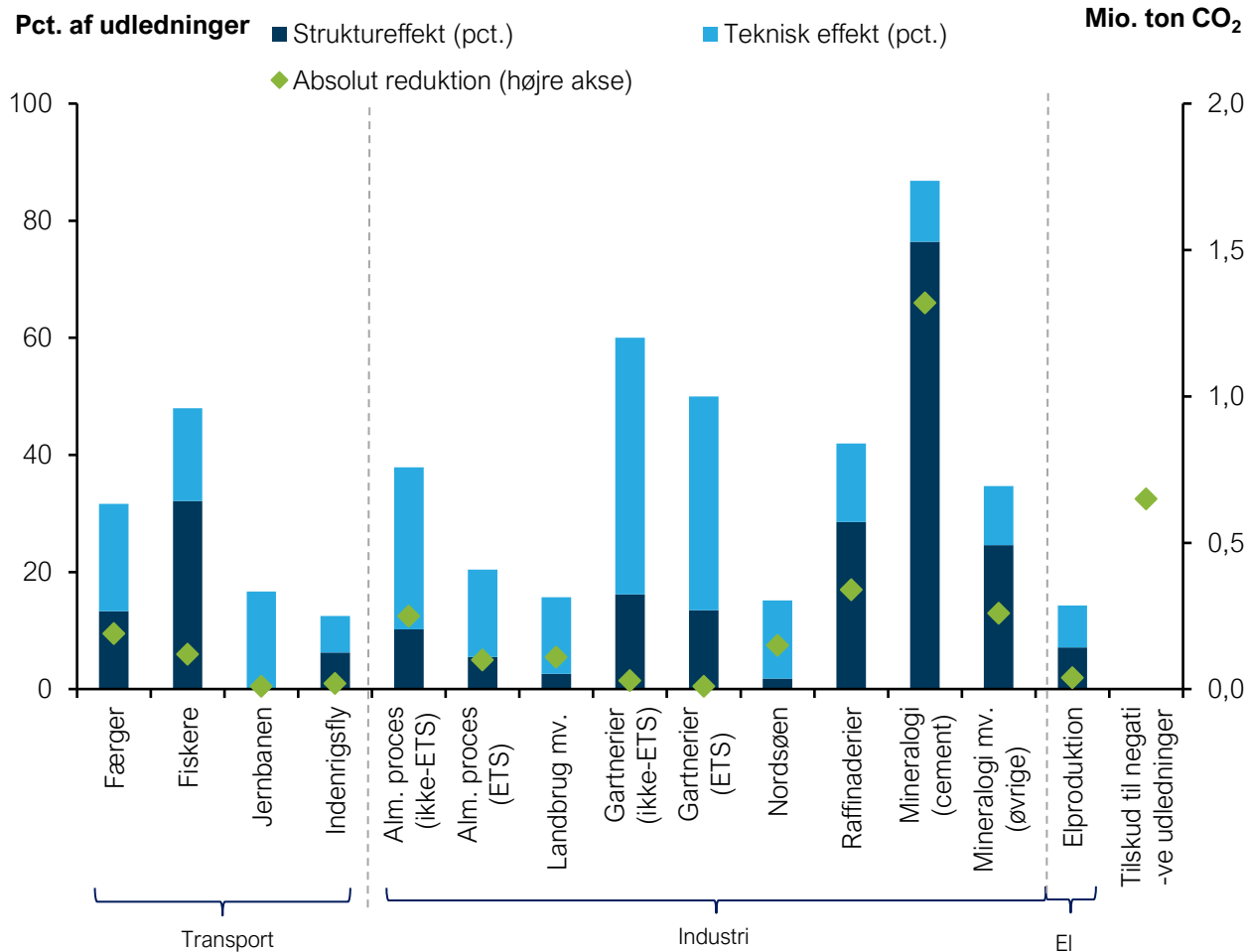
Konklusion

Ensatet CO₂-afgift giver samfundsøkonomisk billige reduktioner

CO₂-reduktionerne skyldes i høj grad produktionsnedgang og risiko for lækage

Behov for modeller, der imødekommer øvrige dele af klimalovens hensyn

Model 1



Alle brancher vil opleve højere satser end i dag



47 pct. af reduktioner kommer fra tekniske reduktioner



De CO₂ koncentrerede erhverv påvirkes mest



Beregningsteknisk lempelse af selskabsskat på ca. 0,6 pct. point

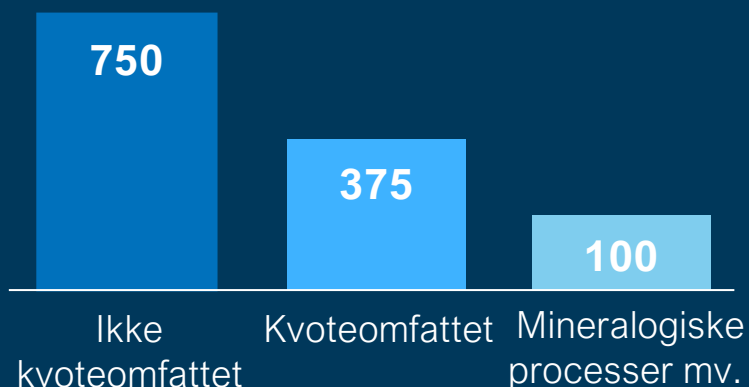


Samfundsøkonomisk billigste måde at indfri 70 pct.- målet

Model 2:

Delvis håndtering af lækage

CO₂-afgift: kr. pr. ton CO₂



Tilskudssats:

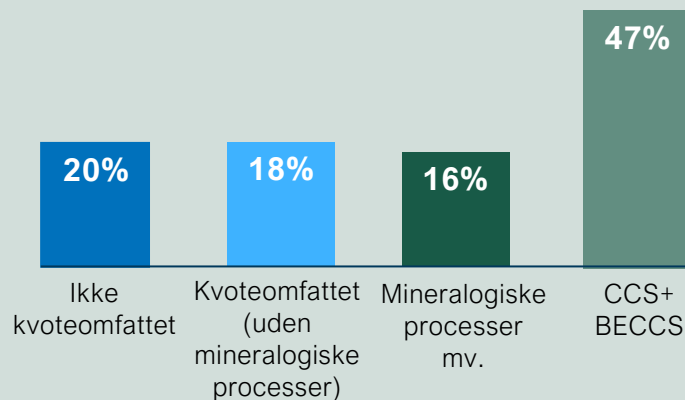
850 kr. pr. ton CO₂

Anvendelse af provenu:

Tilskud til CCS og BECCS



Reduktioner: 3,5 mio.
70 pct. tekniske reduktioner



Samfundsøkonomisk omkostning (skyggepris)
500 kr. pr. ton CO₂



Umiddelbar erhvervsbelastning
2,3 mia. kr.



Provenu
0 mia. kr.

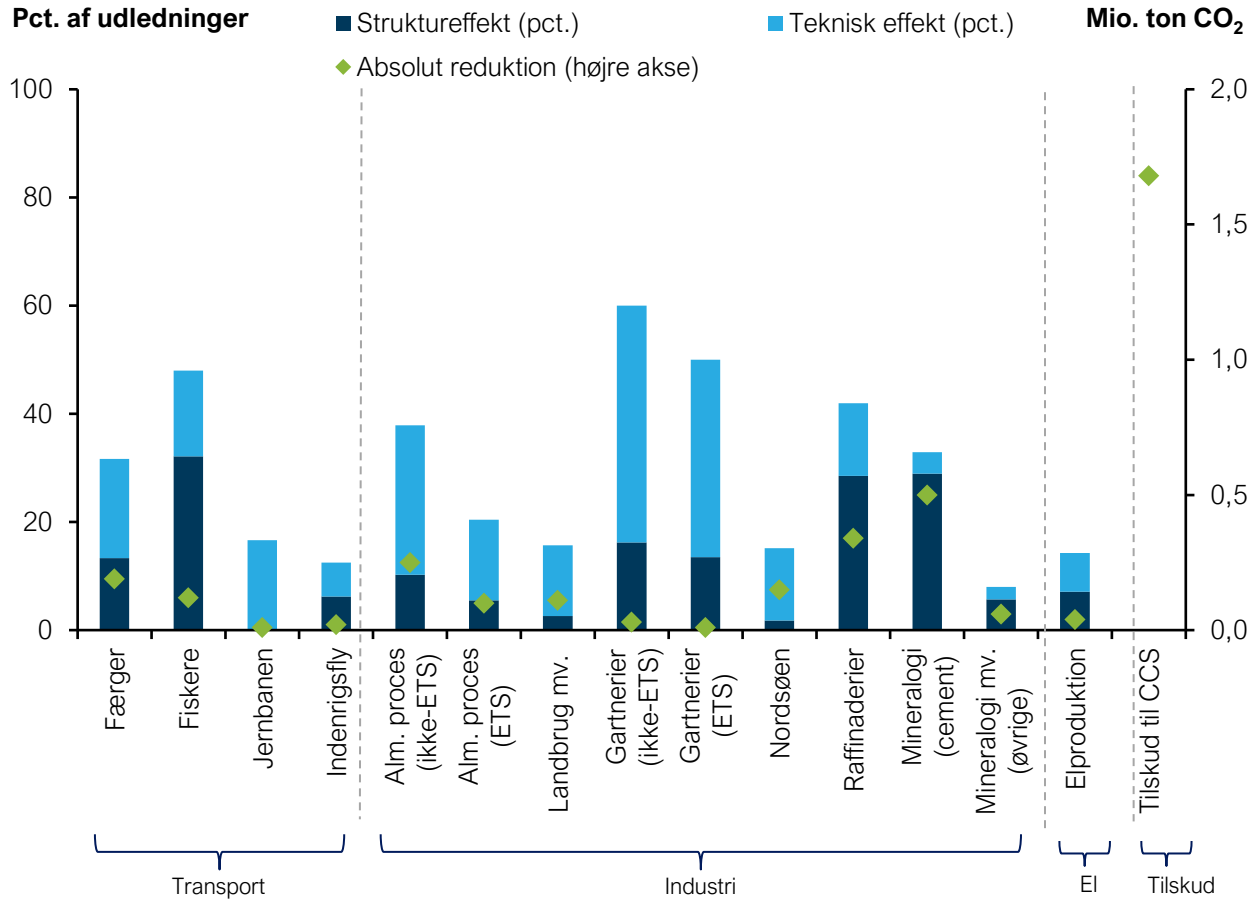
Konklusion

Lavere sats kan mindske lækagerisiko for store udledere

Mindre produktionsnedgang og risiko for lækage og større teknisk omstilling

Højere samfundsøkonomiske omkostninger og øvrige brancher vil fortsat have høj CO₂-afgift

Model 2



Nedsat sats til mineralogiske processer



Tekniske reduktioner udgør 70 pct. af reduktioner



Provenu bruges på CCS for at reducere CO₂ lækage

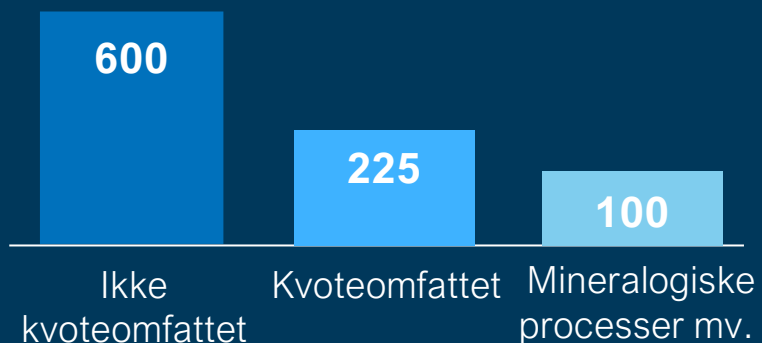


Større samfundsøkonomiske omkostninger

Model 3:

Yderligere håndtering af lækage

CO₂-afgift: kr. pr. ton CO₂



Tilskudssats:

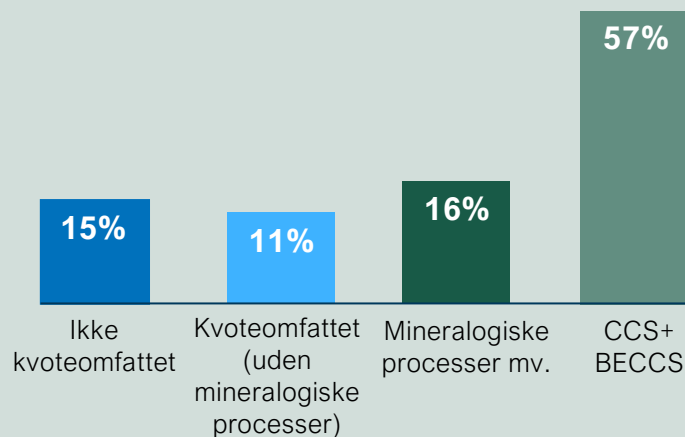
875 kr. pr. ton CO₂

Anvendelse af provenu:

Tilskud til CCS og BECCS



Reduktioner: 3,5 mio.
75 pct. tekniske reduktioner



Samfundsøkonomisk omkostning (skyggepris)

525 kr. pr. ton CO₂



Umiddelbar erhvervsbelastning

1,6 mia. kr.



Provenu

-0,5 mia. kr.

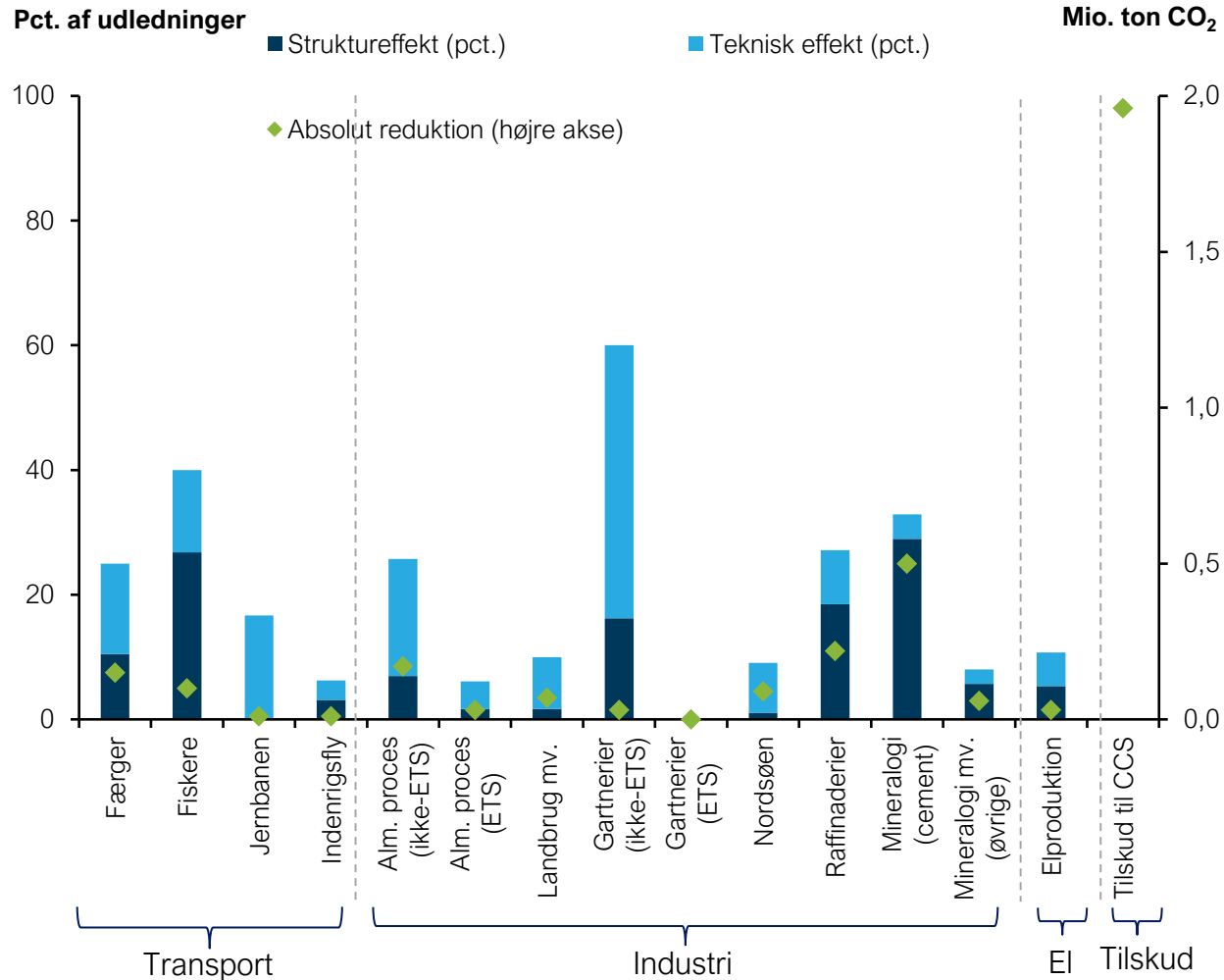
Konklusion

Supplerende finansiering giver mulighed for lavere satser, yderligere tekniske effekter og lavere struktureffekter

Mindsker risiko for lækage og erhvervsforskydninger

Endnu højere samfundsøkonomisk omkostning og kræver ekstern finansiering på 0,5 mia. kr.

Model 3



Lavere sats for alle brancher og forsat nedsat sats til mineralogiske processer



Tekniske reduktioner udgør 75 pct. af reduktioner



Flere reduktioner gennem tilskud til CCS



Ekstern finansiering skal findes til CCS pulje

Fordelings og beskæftigelseseffekter



Lille effekt på indkomstfordelingen



Begrænset beskæftigelsesfald i CO₂ intensive erhverv



I samtlige tre modeller er beskæftigelsesfald mindre end én procent for de påvirkede erhverv under et



Beskæftigelsen vil stige i de CO₂ lette erhverv



Stort set ingen effekt på arbejdsudbud og den samlede beskæftigelse

Omstillingseffekter på arbejdsmarkedet

		Model 1		Model 2		Model 3	
	Antal beskæftigede	Ændring	Pct.	Ændring	Pct.	Ændring	Pct.
Landbrug og Fiskeri mv.	70.800	-1.000	-1,5	-1.000	-1,5	-800	-1,1
Forsyning	26.300	-500	-1,8	-500	-1,8	-300	-1,0
Mineralogi mv.	14.100	-1.000	-7,2	-200	-1,4	-200	-1,4
Øvrig industri	478.700	-1.000	-0,2	-1.000	-0,2	-600	-0,1
Indenlandsk transport	10.200	-500	-4,5	-500	-4,5	-400	-3,4
I alt	600.100	-4.000	-0,7	-3.200	-0,5	-2.300	-0,4

Anbefalinger

- Ekspertgruppen anbefaler modeller med 3,5 mio. ton reduktion, hvilket anses for et nødvendigt bidrag for at nå 70 pct.-målet
- De samfundsøkonomisk billigste reduktioner sikres ved ensartet sats (**model 1**), men en stor del kommer fra produktionsreduktion, som medfører lækagerisiko
- Det kan imødegås ved nedsatte satser til udvalgte udledere og et målrettet tilskud (**model 2 og 3**), der sikrer flere tekniske reduktioner, men øger samfundsøkonomiske omkostninger
- Analyserne kan vise omkostningerne ved vægtningen, men i sidste ende vil afvejningen være et politisk valg

EKSPERTGRUPPEN FOR EN

GRØN SKATTEREFORM

Spørsmål

